

El Desarrollo como Fenómeno Multidimensional

La Globalización la liberalización y las nuevas tecnologías

Introducción de las entidades que represento:
ANCAE, ASEDEM y FEDEMMedia.

En el contexto mundial y en especial el europeo, España se mantuvo (no por iniciativa propia) aislada de la comunidad internacional y nuestro periodo especial duro casi 20 años (de los 40 a los 60). Los gobiernos de Franco optaron por convertir España de una sociedad agrícola y poco industrializada, a un país netamente industrial. No fue posible este cambio sin la ayuda incondicional del gobierno de los Estados Unidos y su presidente General Dwight D. Eisenhower “IKE”, que con el apoyo del dólar a la moneda Española permitió el despegue, hasta el punto de denominar como milagro español en la década de los 70 (en copia al que se denominaba el milagro Alemán en la década de los 60)

El año 2000, España era la décima potencia económica mundial con un PIB de 651 Billones de dólares. En 1999 y 2000, España se situó en el sexto puesto de los inversores mundiales, por delante de países con economías más desarrolladas como Japón o Italia. Durante la segunda mitad de los noventa, España ha sido el primer inversor extranjero en la América Latina o el segundo tras los Estados Unidos de América del Norte – aunque la inversión ha caído desde el 2001, debido principalmente a la crisis Argentina. Por sectores se aprecia una especialización en el sector de la alimentación y en el material de transporte. España suele ser el quinto productor de automóviles, tras los Estados Unidos, Japón, Alemania y Francia. En general, se observa una especialización excesiva de sectores maduros. La puesta en orbita del satélite Hispasat y la colaboración tanto de la ESA como de la NASA, la construcción de aviones de transporte y la colaboración en el AirBus (por un consorcio de empresas que regenta CASA) así como la instalación de diversos equipos de alta investigación, como el supercomputador más potente del mundo, nos sitúa en una franja de la investigación y desarrollo sólida pero con pies de barro, en contra, somos los penúltimos en la Europa de los 12 y rotas las previsiones de crecimiento (de 5.000.000 a 3.000.000 para el 2007)en las infraestructuras de la comunicación de banda ancha ADSL.

La política de la administración central se articula alrededor de dos ejes: el Plan Nacional de I+D, destinado principalmente al sector público – universidades y centros CSIC (Consejo Superior de Investigaciones científicas) -, por una parte, y el CDTI (Centro para el Desarrollo Tecnológico e Industrial) que fomenta la innovación en el sector privado.

El Gobierno central puso en marcha, a partir de 1988, un plan Nacional de I+D de carácter trianual en el que se priorizar determinadas líneas de investigación, que cubren campos muy amplios. En el período 1988 – 1990 fueron, por ejemplo, la investigación agrícola, la tecnología de alimentos, los recursos geológicos, los recursos marinos y la agricultura, la biotecnología, la automatización, los nuevos materiales la microelectrónica, etc. En los últimos años, las actuaciones anteriores se han visto complementadas por Programa de Fomento de la Investigación Técnica (PROFIT) que pretende movilizar a las empresas y a otras entidades a desarrollar actividades de investigación y desarrollo, y por un nuevo esquema de incentivos fiscales a la I+D+I.

Los últimos gobiernos de España han invertido muy poco en I+D (de lo que prometían en sus programas electorales, con la única excepción de la industria armamentística) para las PyMEs (Pequeñas y Medianas Empresas), que representan el 93 % de la mano de obra contratada, no han existido ayudas. Ello representó, que por la falta de previsión se destruyeran en España más

de 3.5 millones de puestos de trabajo (directos e Indirectos) por la entrada de España a la Unión Europea, de industrias como la fundición, la naviera, la pesca, la textil, la hilera, entre otras.

España: la quinta economía tecnológica de la Unión Europea

España avanza. Ésta es la principal conclusión que se debe de sacar del último informe realizado por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y en el que se explica cuál es la situación de la Unión Europea (tanto de la de los 15 como de la de los 25) en materia económica y de Nuevas Tecnologías. De este modo, España es la quinta economía de la nueva Europa y hemos avanzado en aspectos como el endeudamiento, el control del déficit o la incorporación de las Nuevas Tecnologías.

Pasados ya seis meses desde la ampliación de la Unión Europea (UE) y con la sombra de nuevas entradas para dentro de un año, con Rumanía y Bulgaria, llega el momento de hacer balance y conocer cuál es la verdadera situación de la Europa de los 25.

De esta forma, el Instituto Nacional de Estadística (INE) ha presentado un informe del que se desprende, que España ocupó en 2003 el quinto lugar en las economías más importantes de la Unión. Así, y con un Producto Interior Bruto (PIB) de 743.043 millones de euros, lo que representa el 7,6 por ciento del PIB de la UE, por encima de nuestro país, se sitúan Alemania (con un 21,8 por ciento del PIB de la UE), Reino Unido (con el 16,3 por ciento), Francia (con el 16 por ciento) e Italia (con el 13,3).

Cabe señalar que el PIB por habitante de España se situó en el 95 por ciento de la media de la UE en 2003, lo que representa el decimotercer lugar de la Europa de los 25. Aunque a priori este dato puede no ser del todo satisfactorio, lo cierto es que en este campo hemos avanzado, ya que en 1991 tan sólo era del 79 por ciento.

El crecimiento continúa

España también está de enhorabuena en lo que a su crecimiento económico se refiere. Y es que llevamos nueve años creciendo por encima de la media de la Unión Europea (un 0,8 por ciento más), acelerándose el proceso de convergencia real de nuestra economía con la de nuestros socios comunitarios.

Otro aspecto en el que España aprueba con “buena nota” es en el equilibrio de los presupuestos públicos. En los últimos seis años hemos pasado del déficit, en 1998 alcanzó el 3 por ciento, al superávit, del 0,4 por ciento. De la Europa de los 25, sólo siete países más: Estonia, Finlandia, Luxemburgo, Bélgica, Suecia, Dinamarca e Irlanda, han conseguido superávit en sus cuentas públicas. En el lado contrario, los países que tiene un déficit público más importante son la República Checa, con un 12,6 por ciento, y Malta, con un 9,7 por ciento.

El endeudamiento decreciente (en los últimos años las Administraciones Públicas han seguido una senda decreciente hasta situarse alrededor del 50 por ciento de PIB, lo que significa unos 12 puntos porcentuales menos que la media de la Unión Europea), es otro punto positivo para España.

Pero no todo es positivo

Eso sí, no todos los datos son positivos. Aspectos como la productividad de los empleados o la tasa de inflación ensombrecen la andadura económica de España.

De esta forma, la productividad por persona empleada se situó en 2003 cuatro puntos por debajo de la media de la Unión Europea de los 15. Los países “más productivos” son Luxemburgo, Irlanda y Bélgica, frente a Letonia, Estonia y Lituania que ocupan los últimos puestos.

En lo que respecta a la parte de productividad por hora trabajada, los datos son todavía peores, ya que se sitúa 16 puntos por debajo de la media de la UE-15. Además, hay que tener en cuenta que sólo Grecia y Portugal (de la antigua Europa de los 15) están por debajo de nosotros, frente a Luxemburgo y Francia que ocupan las primeras posiciones.

Otro dato negativo: la tasa de inflación en España ha experimentado una variación anual media del 3,1 por ciento, mientras que en la UE ha sido del 1,9 por ciento.

La parte de Nuevas Tecnologías

Y dejando de lado la parte más puramente económica, en lo que respecta al sector de Nuevas Tecnologías, España también ha conseguido avances importantes, aunque todavía queda mucho por hacer para equipararnos a nuestros socios europeos (sobre todo a los que pertenecían a la Europa de los 15).

Por ejemplo, en 2003 el gasto interno en I+D superó, por primera vez, la barrera del 1 por ciento, situándose en el 1,03 por ciento del PIB. A pesar de que el gasto en I+D ha crecido un 10,7 % respecto a 2001, lo cierto es que continua estando muy por debajo de la media de la UE-25, que se sitúa en el 1,93. Cabe señalar que los países que más dinero destinan a actividades de investigación son Suecia y Finlandia, con el 4,27 por ciento y el 3,46 por ciento de su PIB, respectivamente.

Asimismo, en nuestro país existen 134.258 personas que centran su actividad laboral en el I+D, lo que representa un 7,3 por mil de la población activa. Por su parte, el colectivo de investigadores supone un 4,5 por mil de la población activa.

En la parte económica, estas actividades se financian por medio del sector privado en un 46,6 por ciento, la Administración Pública aporta el 39,1 por ciento, por el capital extranjero en un 6,8 y, por último, la enseñanza superior que ofrece el 4,5 por ciento.

Eso sí, la aportación privada es muy importante, ya que si nos ceñimos a la antigua Unión Europea, España ocuparía el primer lugar en inversión privada. Si ampliamos el marco somos superados por Estonia, Eslovaquia, Letonia y República Checa.

Por último, cabe destacar que el 84 por ciento de las empresas españolas con diez o más asalariados tenía conexión a Internet, un gran avance si tenemos en cuenta que en 2001 el porcentaje era del 67 por ciento. A pesar del dato, este resultado sitúa a España cuatro puntos por debajo de la media de la Europa de los 15.

Asimismo, también es destacable el hecho de que el 45,5 por ciento de las empresas españolas con conexión a Internet dispone de página Web.

España, se encuentra entre los países que pierden más competitividad por la fortaleza del euro, el margen de beneficios de las empresas europeas cae más que en la de las estadounidenses.

Los españoles siguen lejos de la UE en el uso de la tecnología.

España se acerca a Europa en infraestructuras y equipos de tecnologías de la información, pero sigue manteniendo un considerable retraso en su uso. Ésta es la principal conclusión del informe sobre la sociedad de la información correspondiente al año 2003 realizado por el Ministerio de Industria y algunas asociaciones y Patronales del sector.

Así en el número de cajeros automáticos es un 75,5% superior al de la media europea y el número de tarjetas de crédito emitidas un 27,8% mayor, pero las transacciones en cajeros son un 8,7% inferiores a la media europea y los movimientos con tarjeta menos de la mitad. El número de usuarios de la banca electrónica por cada 100 habitantes es tan sólo el 60,4% que el de la Unión Europea.

España también se ha acercado en hogares equipados con PC y ya está a menos de ocho puntos de la media, superando en un 23,4% en consolas de videojuegos. No obstante, los usuarios con acceso a Internet son el 69,4% sobre la media; las empresas que venden por la Red tan sólo alcanzan el 15,8% y las compañías con sitios web un 44%. En la telefonía móvil superamos en un 8,9% sobre la media a Europa en abonados por cada 100 habitantes.

El informe revela, que el gasto medio en tecnologías de la información en 2003 fue de 394 euros con un incremento del 12,2% aunque todavía un 46,4% por debajo de la media europea. El gasto en telecomunicaciones fue de 602 euros, con un aumento del 7,1% y el 23,1 puntos por debajo de la media europea.

Un informe “Cotec”

Además, el número de empresas innovadoras disminuye. Así, un 19,4% de las compañías españolas fueron innovadoras de producto o proceso en el periodo 2001-2003 lo que representa un descenso de más de un punto frente al 20,6% del periodo 2000-2002, según una encuesta hecha pública el 20 de diciembre del 2004 por el Instituto Nacional de Estadística (INE).

Este porcentaje se incrementa al 23,1% si adicionalmente se consideran las empresas con innovaciones en curso o no exitosas, frente al 22,7% del periodo 2000-2002.

El gasto de actividades para la innovación tecnológica ascendió a 11.199 millones de euros en 2003 lo que supone un incremento del 1% respecto al año anterior, y representa el 1,98% de la cifra de negocios de las empresas con actividades para la innovación.

Entre las actividades de innovación destacan los proyectos de I+D internos o externos, que absorbieron el 64,6% del gasto total, y la adquisición de maquinaria y equipo para innovación, que supone el 20,2% del total de las encuestas.

Síntesis: España es uno de los cuatro países europeos de la zona euro que más competitividad ha perdido desde 2002 debido al permanente fortalecimiento del euro frente al dólar, según el informe trimestral sobre la euro zona difundido el 20 de Diciembre de 2004 por la comisión Europea que analiza la repercusión del fenómeno en las exportaciones. En coste por trabajador, España es el país que más puntos ha descendido en tasas reales de cambio (12,9%), sólo por detrás de Irlanda, Italia y Grecia. El deterioro competitivo en precios y costes es de un 19% desde el comienzo de 2002.

“Basado en costes laborales, Italia, Irlanda, Grecia, España y Portugal registraron las pérdidas más elevadas en el coste internacional de competitividad, mientras Austria, Bélgica, Luxemburgo y Alemania registraron sólo pérdidas parciales”, señala el documento España también figura a la cabeza de esta pérdida de competitividad, en complejos cálculos efectuados

por la Comisión sobre la incidencia del cambio euro-dólar en los desarrollos de tasas de cambio nominales o en los deflatores que inciden sobre el producto interior bruto o las exportaciones. El informe reconoce que es difícil averiguar cuales pueden ser los factores que más han influido en el deterioro de la competitividad. “En el caso de España”, señalan “es una observación sorprendente dado que el país ha experimentado uno de los más elevados deterioros en la competitividad internacional de toda la zona euro”.

Klaus Regling, director general para Asuntos Económicos y Monetarios de la Comisión, reconoció estar “preocupado” por la probable repercusión que acabará teniendo esa pérdida de competitividad de España sobre sus exportaciones. Son Alemania y Grecia, los dos países que más cuota de mercado han perdido. “Para los exportadores de la zona euro se han concretado en una significativa pérdida de competitividad”, insiste el informe. “La fuerte apreciación del euro en los mercados de cambio en los últimos años, han afectado a la competitividad de las empresas en la zona euro”. Medida en tasas de cambio real efectivo, el deterioro competitivo en precios y costes en la zona euro es de un 19% desde el comienzo de 2002, mientras el coste por margen de beneficios en las empresas europeas frente a las estadounidenses.

Casi todos los países de la zona euro han experimentado un fuerte aumento en sus costes laborales y en sus precios de exportación. Sólo los exportadores alemanes lograron, pese a todo, incrementar ligeramente sus márgenes de beneficios mediante el ajuste de precios.

El análisis realizado por la comisión, está basado en una comparación de los 12 países de la euro zona con otros 41 entre los que están incluidos todas las importantes economías mundiales. Entre todos ellos representan el 80% de las exportaciones de la eurozona. El euro empezó a fortalecerse frente al dólar en 2002. Desde comienzos de este año hasta ahora, esa apreciación ha sido del 47% frente al dólar (un 21% en términos nominales).

Previsiones.

De otro lado, el comisario de Asuntos Económicos, el español Joaquín Almunia, asegura en el citado informe, que las previsiones de crecimiento para la zona euro (2,1% este año en las previsiones de otoño) se mantienen en esos términos pese a que el PIB de la eurozona aumentó en el tercer trimestre sólo un 0,3%, dos décimas menos que en los tres meses anteriores. Para Almunia, “los riesgos a la baja no han disminuido” y, por eso, el documento de la Comisión considera que el crecimiento en este último trimestre del año será también muy reducido.

En todo caso, las diferencias registradas en los diferentes países son notables. Mientras España creció en el tercer trimestre un 0,6% con respecto a los tres meses anteriores, lo que supone duplicar la media, Alemania y Francia, las dos principales locomotoras de la eurozona, solo crecieron el 0,1%.

En los próximos días, intercambiaremos, nos preguntaremos, e intentaremos dar respuestas a cuestiones: ¿cómo pueden ser utilizadas las nuevas tecnologías, las comunicaciones y en concreto Internet, para fomentar el desarrollo humano sostenible?.

¿Cómo pueden superar los países menos evolucionados sus barreras estructurales al desarrollo para incorporarse con éxito a la nueva sociedad de la información y el conocimiento?. ¿Qué acciones deben emprenderse en el nuevo ámbito para evitar las distorsiones sociales y fortalecer el desarrollo humano?.

En las tres últimas décadas del siglo pasado el porcentaje de pobres en América latina ha disminuido tan sólo el 1%, pero esta disminución representa, en términos efectivos, el incremento de millones de pobres. A pesar de que la tendencia de crecimiento demográfico ha disminuido, hay una mayor concentración de la población en las ciudades, con lo cual la pobreza se traslada a las urbes.

Este principio de siglo representa un momento crítico para el desarrollo social, económico y político de la región; una oportunidad para lograr la consolidación de espacios democráticos,

que hagan de la gobernabilidad participativa una estrategia para mitigar la pobreza y las inequidades en la América Latina y El Caribe. Estamos obligados en lo que le falta para cumplir la primera década del siglo XXI, son básicamente cinco acciones:

- Erradicar la pobreza urbana.
- Mejorar la gestión del ambiente urbano.
- Promover la gobernabilidad local participativa
- Mejorar las infraestructuras comunicativas.
- Reforzar la equidad del género.

En mi intervención e expuesto mayoritariamente la mejora de las infraestructuras de la comunicación (en España) y en que medida ayuda al desarrollo de los países inmersos en la globalización.

La mejora de la cooperación y la comunicación para la gestión y el desarrollo, están a mi criterio en los medios efectivos y dinámicos para la comunicación de experiencias existentes. Difusión de modelos y lecciones en su amplia diversidad con identificación de aspectos singulares que los hacen apropiados localmente. Canales para la transferencia de conocimientos y experiencias.

La red de apoyo al desarrollo urbano sostenible es multisectorial (Universidades, ONGs, Agencia de Gobierno, Sector Privado). Interdisciplinaria. Referente a temas o instituciones específicas. Red de redes.

Los productos de la red deben atender las características de la información y la comunicación establecida entre los diferentes usuarios: Académicos y científicos, planificadores, gerentes de programas urbanos, grupos de interés (considerando los problemas idiomáticos) .

La red debe ser flexible articulando diferentes funciones y actividades a lo largo de su ciclo de vida. Eso requiere un apoyo para organizar su rol de animación, promoción, facilitación, sistematización y clasificación de información y conocimientos.

Se requiere grados distintos de responsabilidad y control de calidad en los contenidos por parte de los gestores de la red y depender de sus funciones compartiendo información, gestión del forum de debate, organizar, sintetizar, clasificar información y facilitar respuestas. La red debe ser concebida y promovida como un medio, no un fin.

Se desarrollarán instrumentos para entender la demanda de información , posicionándose estratégicamente en la entrega de servicios de información y comunicación. Entender y posicionarse en el “mercado” a través de un análisis continuo de servicios existentes y su evolución, avanzar sobre la base de que existe poca experiencia en visualizar modelos de referencia de una red de conocimiento que actúe con la municipalidad y asumir el riesgo de impulsar modalidades innovadoras. Asumir y establecer el compromiso funcional durante periodos de tiempo adecuados, incorporando en ese compromiso una movilización adecuada de recursos humanos y financieros para el diseño y la mutación de la red, asegurando la consideración de los requisitos referentes al control de calidad de los contenidos (e.g. filtros de tipo “peer review”, validación de experiencias, factual de verificación, etc.). La red requiere un mecanismo de gestión eficiente que garantice, la relevancia (valor agregado) de sus contenidos y procesos para los usuarios, la presencia de sustento político “transparente”, un desarrollo en nivel adecuado de “partnerships” y/o alianzas institucionales y la “localización de software” - Vinculación de redes locales aisladas por su idioma con redes de conocimiento amplias. Este resumen pueden mejorarlo en la RED AGUILA Latinoamericana.

RESUMEN

Después de la mala administración de distintos gobiernos de España y al no apostar más fuertemente en mejorar la aplicación de las Nuevas Tecnologías a las PyME's, las infraestructuras de la comunicación, el I+D y mantener costos sociales adecuados al mercado, permitió en estos cinco últimos años, no solo a perder competitividad y que muchas empresas de primer orden o estratégicas como la industria electrónica y la de automoción que permitió que algunas empresas marcharan del país. En el caso de la primera ha desaparecido casi en su totalidad y en la segunda algunas fabricas han salido del país y otras se lo están pensando, la industria textil ha desaparecido casi totalmente y la confección tres cuartos de lo mismo. ¿Qué sucede?, ¿qué hacemos mal los españoles?, lo más sencillo, es echar la culpa a los países asiáticos y esgrimir el no poder competir con los precios que ofrece la mano de obra en China, pongamos un ejemplo:

La liberalización del comercio textil, con la desaparición de las restricciones y cuotas que permitía el acuerdo multifibras (AMF), fue un pacto adoptado en 1994 por la Organización Mundial del Comercio (OMC). El objetivo entonces era favorecer a los países en vías de desarrollo teniendo en cuenta que tradicionalmente el textil es uno de los primeros sectores generadores de empleo.

Hace diez años nadie pensaba que China (ingreso en la OMC en el 2001) podría desarrollarse tan rápidamente como lo ha hecho y que iba a ser la gran triunfadora en esta liberalización. En cambio países en vías de desarrollo como Marruecos, Túnez, Egipto, México o Bangladesh, aparecen como los grandes perdedores.

Según el Banco Mundial China pasará a controlar un 50% del comercio mundial textil en el 2010. Y diversos estudios apuntan que podrán perderse hasta 30 Millones de empleos en el mundo. De momento, parece que empiezan a confirmarse los augurios de que el fin de las cuotas va a suponer una deslocalización masiva de la producción hacia China por parte de empresas europeas y estadounidenses.

En España los datos que maneja el sector apuntan a una perdida de unos 15000 empleos de forma más o menos inmediata y de entre 67.000 y 100.000 (entre un 28% y un 43% del total) a medio plazo.

En contrapartida, resultaría beneficiado el consumidor con una rebaja de precios en las camisas, chaquetas, pantalones o ropa interior de entre el 10% y el 15%, según apunta un estudio de la consultora especializada Kurt Salmon. El textil-confección ha sido uno de los pilares del desarrollo económico de China en los últimos 20 años, aunque el peso sobre la economía del país tiende a decrecer ante la pujanza de otras industrias. Pero el textil chino es enormemente competitivo pues, además de contar con una mano de obra barata, se ha modernizado recientemente, han cerrado las empresas menos productivas y las inversiones se han reforzado. China dispone del mayor parque de máquinas de tejer del mundo y una tercera parte de los empleos. Por si fuera poco, empresas chinas han anunciado la contratación de diseñadores italianos y franceses para mejorar en uno de sus puntos débiles: la creatividad y la moda. Por último China ha multiplicado por cinco su cuota de mercado en las exportaciones mundiales en 20 años. Ha pasado de representar un 1,2% del total en 1983 a un 5,9% en el 2003, según un informe de la Caixa de Catalunya “ De continuar expandiéndose a este ritmo, las exportaciones chinas podrían superar a las norteamericanas hacia el año 2010”.

Mi experiencia en estos últimos años es que un país no puede crecer si no invierte en infraestructuras y la globalización lo empobrecerá más, un país que apueste por crear y mejorar sus infraestructuras le será mas fácil competir y por último los países mas avanzados perderán cuota de mercado por la relación pre+cio coste social de los países Asiáticos. Para terminar lanzo una pregunta a los países de Latinoamérica ¿qué esperan los gobiernos para mejorar sus infraestructura, qué tiene Asia que no tenga América?

En nombre de todas las organizaciones que represento, les doy gracias por su asistencia y les invito a que participen activamente ya que estamos convencidos de que los aportes y opiniones que se incorporen a debate serán de gran utilidad para el desarrollo de los países de este mundo tan complejo y desigual que a creado la globalización.

Manuel Carrasco Mora

Nacido en España el 27 de Enero de 1942

Empresario, Director General del Grupo CENTA Comunicaciones, S.L. (ADC Dessing, Registros en la Red, Iberegistros, Ibercad, Teletraining e-learning-center, Rescate de Dominios, ETEA Centro de Diseño Industrial y Artístico).

Diplomado en nuevas tecnologías en diversas universidades, entidades y empresas, escritor de varios libros técnicos para la formación y la consulta, colaborador y columnista de diversas revistas técnicas como “Imagin” o “CAD”.

Presidente y fundador de ASEDEM Asociación Española de Empresas de Multimedia.

Presidente y fundador de ANCAE Asociación Nacional de Usuarios de CAD y Autoedición de España.

Presidente y fundador de FEDEMMedia ONG (NGO) dedicada a la ayuda de los niños y jóvenes de países subdesarrollados o en vías de desarrollo.

Cofundador de varias asociaciones nacionales e internacionales como: APITE, AECEI, EIMF o FIAM